



2111311_3604949

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа

Дело № А07-28584/18

14 января 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 10.01.2019

Полный текст решения изготовлен 14.01.2019

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Юсеевой И. Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Видуцкой А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению акционерного общества "Уфимское хлебообъединение "Восход" (ИНН 0276024383, ОГРН 1020202865968) к обществу с ограниченной ответственностью "ПРЕСТИЖ" (ИНН 0278217013, ОГРН 1140280069247) о взыскании 3 571 785 руб. 02 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Володина Э.А. по доверенности №15 от 24.12.2018;

от ответчика – не явились, извещены по правилам ст.ст. 121-123 АПК РФ, в том числе путем публичного размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет.

Акционерное общество "Уфимское хлебообъединение "Восход" /далее – истец, АО "Уфимское хлебообъединение "Восход"/ обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Престиж" /далее – ответчик,

ООО "Престиж"/ о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 641 536 руб., неустойки в размере 884 321 руб. 02 коп., суммы ущерба в размере 1 045 928 руб.

От ответчика в судебное заседание не явились, извещены в порядке, предусмотренном ст. ст. 121 – 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем публичного размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет.

Согласно ч. 4 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации извещения направляются арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Срок хранения почтовых отправлений (почтовых переводов) исчисляется со следующего рабочего дня после поступления почтового отправления (почтового перевода) в объект почтовой связи места назначения.

Тот факт, что ответчик не получал направляемую ему корреспонденцию, не свидетельствует о том, что последний не мог знать о предъявленном к нему иске, поскольку не являлся за получением корреспонденции.

Как разъяснено в п. 1 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица", юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (п. 2 ст. 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Так же лица, участвующие в деле, извещены публично, в определениях суда содержится ссылка на официальный сайт Арбитражного суда Республики Башкортостан, где размещается информация о времени и месте судебного заседания.

Дело рассматривается в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без участия представителя ответчика.

Исследовав представленные доказательства, выслушав представителя истца, суд

УСТАНОВИЛ:

03.04.2018г. между АО "Уфимское хлебообъединение "Восход" /заказчик/ и ООО "Престиж" /подрядчик/ был заключен договор подряда №65/ТехО /далее – договор л.д.7-9 т.1/, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство выполнить согласно сметы на ремонтно-строительные работы согласно технического задания, которым стороны согласились считать рабочую документацию "Устройство четырехскатной кровли здания хлебозавода АО "Уфимское хлебообъединение "Восход" г. Уфа, ул. Комсомольская, 122А-1.2017-132-ПЗ /п. 1.1 договора/.

Согласно п. 1.3 договора срок выполнения работ в течение 60 календарных дней. Исчисление сроков начинается от даты перечисления заказчиком подрядчик имеет право выполнить работы досрочно.

В силу п. 1.5 договора работа считается выполненной после подписания заказчиком акта приема-передачи работы.

Стоимость работ определяется на основании сметы и составляет 2 947 736 руб. 76 коп. /п.2.1 договора/.

Расчет за выполняемые подрядчиком работы производится поэтапно в следующем порядке: первый платеж в размере 40% от стоимости работ, что составляет 1 179 094 руб. 70 коп. производится до 30.04.2018; второй платеж в размере 40% от стоимости работ, что составляет 1 179 094 руб. 70 коп. производится до 31.05.2018. /п.п. 2.2.1, 2.2.2 договора/.

В соответствии с п. 3.13 подрядчик обязуется в период выполнения работ еженедельно предоставлять заказчику фотографии бумажном носителе, так и по электронной почте, подтверждающие выполнение работ подрядчиком.

Проанализировав условия представленного договора в порядке ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что они по своей правовой природе относятся к договорам подряда, правоотношения сторон по которым регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и

сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан уведомить заказчика о завершении работ (этапа работ) по договору и готовности результата работ к сдаче, а заказчик обязан организовать и осуществить приемку результата работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии со ст. 709 Кодекса в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с п. 3 ст. 424 Кодекса.

Исследуемый договор содержит все существенные условия, основания для признания его незаключенным либо ничтожным не имеются.

В силу ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Во исполнение условий договора истец перечислил ответчику денежные средства в размере 2 370 000 руб. в качестве предоплаты, что подтверждается платежными поручениями №1701 от 17.04.2018 на сумму 450 000 руб. /л.д.16 т.1/, №1793 от 20.04.2018 на сумму 450 000 руб. /л.д.17 т.1/, №1945 от 28.04.2018 на сумму 270 000 руб. /л.д.18 т.1/, №2085 от 10.05.2018 на сумму 600 000 руб. /л.д.19 т.1/, №2320 от 25.05.2018 на сумму 600 000 руб. /л.д.20 т.1/.

Однако в нарушение обязанности, предусмотренной п. 3.1.3 рассматриваемого договора подряда, ответчик не представлял истцу фотографии объекта строительства в качестве подтверждения выполнения работ. В связи с этим, воспользовавшись правом, установленным в п. 3.3.1 договора, истцом был проведен осмотр объекта строительства, которым установлено отсутствие работников ответчика на объекте, а также отсутствие выполнения работ. Данное обстоятельство подтверждается актами об

отсутствии подрядчика на объекте от 25.05.2018/л.д.13 т.1/, от 18.06.2018 /л.д.14 т.1/, от 25.06.2018 /л.д.15 т.1/.

Истец обратился к ответчику письмом №02/215 от 28.06.2018 /л.д.21 т.1/, которым информировал, что по состоянию 28.06.2018 работы на территории заказчика общества "Уфимское хлебообъединение "Восход" отсутствуют.

Ответчик не ответил на письмо, не представил возражения, и истец повторно обратился к ответчику претензией от 30.08.2018 /л.д.23 т.1/ с требованием о возвращении денежных средств и возмещении расходов на проведении экспертиз.

Однако указанная претензия оставлена ответчиком без ответа, обязательства исполнены не были, денежные средства не были возвращены.

В претензии от 28.06.2018 /л.д.11 т.1/ истец заявил об одностороннем расторжении договора №65/ТехО.

Истцом по собственной инициативе была назначена экспертиза №25-07 /л.д. 52-110 т.1/, результатами которой установлено, что полный объем работ на объекте выполнен не был, стоимость частично выполненных подрядчиком работ составляет 728 464 руб.

Так истцом рассчитана сумма неосновательного обогащения, полагающаяся к возвращению, как денежная сумма, право на удержание которой отсутствует за ответчиком, в размере 1 641 536 руб. (2 370 000 руб. за вычетом 728 464 руб. фактически выполненных работ на объекте).

В силу статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан уведомить заказчика о завершении работ (этапа работ) по договору и готовности результата работ к сдаче, а заказчик обязан организовать и осуществить приемку результата работ.

По смыслу названных норм права сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы являются основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ.

Доказательством сдачи подрядчиком результата работ и приемки его заказчиком является акт или иной документ, удостоверяющий приемку выполненных работ (пункт 2 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В силу пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В пункте 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации

предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Право подрядчика на отказ от договора предусмотрен п. 4.2.

Таким образом, договор подряда №65/ТехО от 03.04.2018 считается расторгнутым.

На основании пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Нарушение сроков выполнения работ позволило истцу воспользоваться правом, предусмотренным пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации на односторонний отказ от выполнения договора.

Таким образом, обязательства сторон по рассматриваемому договору прекращены в связи с односторонним отказом подрядчика от исполнения договора.

Полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении").

Согласно позиции, обозначенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.11.2013 N 1123/13, если стороны не согласовали условие о возврате неосвоенного неотработанного аванса при расторжении договора подряда, то уплаченная сумма аванса подлежит возврату как неосновательное обогащение.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В подтверждение факта оплаты истцом представлено в материалы дела платежные поручения, изученные судом.

Доказательством сдачи подрядчиком результатов работы и приемки его заказчиком может являться акт, удостоверяющий приемку выполненных работ (пункт 4 статьи 753, статья 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу положений статей 702, 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы.

В силу положений ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

По смыслу части 1 статьи 64, части 1 и 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, с учетом представленных сторонами доказательств, обосновывающих требования и возражения лиц, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В нарушение ст. 65 АПК РФ доказательств исполнения обязательств по выполнению работ в сроки и объемах, предусмотренных условиями договора, не представлены.

Следовательно, исковые требования о взыскании суммы неосновательного обогащения законны, обоснованы, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению на основании статей 309, 310, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 1 641 536 руб.

Кроме того истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 884 321 руб. 02 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 4.2 договора подряда в случае, если в течение 5 дней после заключения договора подрядчик не приступит к выполнению работ или нарушит срок окончательной сдачи работ, а также в случае, когда заказчик имеет основания полагать, что подрядчик не сможет выполнить работы в срок, заказчик имеет право расторгнуть договор и/или потребовать выплаты неустойки в размере 30% стоимости работ, определенной в договоре.

Согласно расчету истца: от суммы договора 2 947 736 руб. 76 коп. 30% составляют 884 321 руб. 02 коп.

Как установлено судом, ответчик ненадлежащим образом исполнял обязательства по договору, а именно: работы выполнены только частично, из объема фактически выполненных работ следует, что исполнение договора и достижения цели его заключения не представляется возможным, требование о взыскании неустойки является обоснованной и адекватной мерой по отношению к контрагенту, допустившему негативные последствия в виде расторжения договора.

Требования истца о взыскании неустойки в размере 884 321 руб. подлежат удовлетворению.

Также истцом заявлены требования о взыскании ущерба в размере 1 045 928 руб.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

В силу п. 1 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса (п. 2 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): факт причинения вреда и его размер; противоправность действий причинителя вреда; причинная связь между противоправными действиями и убытками; вина причинителя вреда.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении исковых требований.

Возмещение убытков как мера ответственности применимо в рамках гражданско-правового договорного обязательства либо в качестве деликтной ответственности (из причинения вреда при отсутствии договорного обязательства).

Как разъяснено в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, в качестве правового обоснования требований о взыскании убытков в размере 1 045 928 руб. истец ссылается на то, что в связи с неисполнением ответчиком договорных обязательств по ремонту кровли, произошло протекание дождевой воды в помещение, вместе с тем, мероприятия, необходимые для предотвращения попадания осадков внутрь помещения, ответчиком предприняты не были.

В соответствии с п.5.2 и 2. Договора Подрядчик гарантирует качество работ, которое должно соответствовать СНИПам и ГОСТам. В связи с ненадлежащим выполнением работ по настоящему договору, отсутствием временных укрытий, козырьков. Имуществу истца был причинен ущерб в связи с протечкой дождевой воды. В соответствии с 2.1 договора «В

стоимости работ учтены все затраты и расходы, необходимые Подрядчику для осуществления работ по пункту 1.1. договора», в том числе устройство временных сооружений.

Согласно заключению независимой строительно-технической экспертизы ООО «Первое бюро экспертизы и оценки» №665 /л.д.1-100 т.2/, проведенной истцом во внесудебном порядке, стоимость восстановительного ремонта помещений нежилого здания составляет 1 045 928, 00 рублей.

О дате и времени проведения экспертизы Ответчик был надлежащим уведомлен 19 июля 18 года путем направления телеграммы /л.д.98 т.2/, от получения которой отказался и явку своего представителя не обеспечил.

В соответствии с ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда отсутствуют основания для критической оценки результатов экспертизы, представленной истцом, так как данные сведения не оспорены, информация добыта допустимым законом путем.

Ответчик в свою очередь правом назначения экспертизы в порядке ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не воспользовался, в связи с чем несет последствия невыполнения процессуальных действий.

Судом установлена причинно-следственная связь между действиями ответчика и негативными последствиями для истца. Так ответчик должен был как участник предпринимательских правоотношений, чья основная деятельность является производство прочих строительно-монтажных работ, должен был предусмотреть установку временных укрытий для защиты имущества от попадания погодных осадков. Необходимость данных мероприятий не входит в систему узко-направленных специальных знаний, является простой предусмотрительностью, так как работы, сопровождаемые снятием кровли, в территориальных условиях, как Республики Башкортостан с континентальным климатом, отличающихся высокой степенью выпадения осадков, требуют подготовки временных навесов. Так судом установлена виновность действий ответчика, который неисполнением договорных обязательств, допустил попадание осадков внутрь помещений строительного объекта.

Сумма ущерба установлена внесудебной экспертизой, которая не оспорена, ответчиком возражения против данной суммы не заявлены, так суд принимает и удовлетворяет иски в заявленном размере.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования акционерного общества "Уфимское хлебообъединение "Восход" (ИНН 0276024383, ОГРН 1020202865968) – удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ПРЕСТИЖ" (ИНН 0278217013, ОГРН 1140280069247) в пользу акционерного общества "Уфимское хлебообъединение "Восход" (ИНН 0276024383, ОГРН 1020202865968) неосновательно обогащение в размере 1 641 536 руб., неустойку в размере 884 321 руб., ущерб в размере 1 045 928 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 36 294 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья



И.Р. Юсеева

